

۱. گزینه ۴

فرض (شاهد): هر تعمیر کار صادقی به شما خواهد گفت که در بازرسی ۱۰,۰۰۰ کیلومتر هر خودرو فقط $\frac{1}{8}$ مشکلات قابل تشخیص‌اند.

نتیجه (ادعا): بازرسی ۱۰,۰۰۰ کیلومتر عملی بی‌ارزش و اتلاف پول و زمان است.

در سوالات «کدام گزینه کم‌تر تضعیف می‌کند؟»، سه گزینه بحث را تضعیف می‌کنند که نادرست هستند. اما گزینه درست گزینه‌ای است که یا نسبت به بحث خنثی می‌باشد و یا آن را تقویت می‌کند.

✗ گزینه ۱: وجود الزام برای بازرسی ۱۰,۰۰۰ کیلومتر، جهت حفظ اعتبار ضمانت خودرو باعث تضعیف نتیجه‌گیری مبنی بر بی‌ارزش بودن بازرسی خواهد شد.

✗ گزینه ۲: تشخیص ده دلیل اصلی برای از کار افتادن موتور خودرو در بازرسی ۱۰,۰۰۰ کیلومتر باعث تضعیف نتیجه‌گیری بحث مبنی بر بی‌ارزش بودن بازرسی خواهد شد.

✗ گزینه ۳: تشخیص مشکلاتی هرچند جزئی در بازرسی ۱۰,۰۰۰ کیلومتر که ممکن است در آینده منجر به خسارت بزرگی شود. موجب تضعیف نتیجه‌گیری استدلال مبنی بر بی‌ارزش بودن بازرسی خواهد شد.

✓ گزینه ۴: استدلال مطرح شده بر این اساس که در بازرسی ۱۰,۰۰۰ کیلومتر خودرو فقط $\frac{1}{8} = 12.5\%$ مشکلات خودرو قابل تشخیص است آن را عملی بی‌ارزش و اتلاف پول و زمان می‌داند. حال اگر شرکت تولیدکننده خودرو اعلام کند که این بازرسی کم‌تر از ۱٪ مشکلات قابل تشخیص است آنگاه نتیجه‌گیری مبنی بر بی‌ارزش بودن بازرسی بیشتر تقویت می‌شود.

۲. گزینه ۱

استدلال موجود در متن بدین گونه است:

ادعا (نتیجه): گیاهان برای بقاء وابسته به حیوانات هستند.

فرض ۱: گیاهان برای تولید غذا به دی‌اکسیدکربن وابسته‌اند.

فرض ۲: حیوانات تولیدکنندگان دی‌اکسیدکربن هستند.

برای تضعیف بحث فوق یا باید نشان دهیم عالم دیگری به جز حیوانات برای تولید دی‌اکسیدکربن وجود دارد یا آن که نشان دهیم حیوانات نمی‌توانند دی‌اکسیدکربن تولید کنند.

✓ گزینه ۱: اگر واکنش‌های شیمیایی در جو زمین باعث بوجود آمدن دی‌اکسیدکربن شود، آنگاه عامل دیگری به جز حیوانات برای تولید دی‌اکسیدکربن وجود خواهد داشت و بدین گونه نتیجه بحث درباره وابستگی گیاهان به حیوانات به جهت بقاء تضعیف می‌شود.

✗ گزینه ۲: تولیدمثل و تکثیر گیاهان بدون کمک حیوانات و انسان خارج از محدوده بحث است.

✗ گزینه ۳: اگر همه دی‌اکسیدکربن موجود در زمین حاصل تنفس حیوانات باشد، آنگاه بحث به طور کامل اثبات و تقویت می‌شود.

✗ گزینه ۴: بحث درباره وابستگی گیاهان به حیوانات جهت ادامه بقاء برای تولید غذا می‌باشد، بنابراین موضوع تغذیه گیاهان توسط حیوانات ارتباطی به استدلال ندارد.

۳. گزینه ۳

استدلال موجود در متن به شرح زیر است:

مشکل (معلول)	علت (از دیدگاه موافقین طرح)	راه حل
شلوغی فرودگاه‌ها	تعداد مسافری فاصله ۲۰۰ تا ۵۰۰ کیلومتری	ارائه حمل و نقل زمینی سریع برای فاصله ۲۰۰ تا ۴۰۰ کیلومتر

موافقین برای تأیید بهینه و هزینه‌بر نبودن طرح خود باید ثابت کنند اولاً علت اصلی شلوغی فرودگاه‌ها مسافری فاصله ۲۰۰ تا ۵۰۰ کیلومتری هستند ثانیاً اجرای این طرح هزینه زیادی ایجاد نمی‌کند.

✗ گزینه ۱: در صورتی که اکثر مسافرت‌ها به مقصدهای بسیار دور انجام شود طرح موردنظر تضعیف می‌شود چرا که این طرح بنابر علت فرضی برای فاصله‌های نزدیک (۲۰۰ تا ۵۰۰ کیلومتری) طراحی شده است بنابراین با اجرای آن نمی‌توان ترافیک را کاهش داد.

✖ گزینه ۲: نیازمند بودن طرح به «تعمیرات اساسی» اجرای آن را از لحاظ هزینه بر بودن زیر سوال می‌برد.

✓ گزینه ۳: در صورتی که نیمی از پروازهای فرودگاه‌های شلوغ برای فواصل ۲۲۵ کیلومتری باشد با اجرای طرح فوق نیمی از بار ترافیکی کاهش می‌یابد بنابراین اجرای طرح موردنظر قابل تأیید و دفاع خواهد بود.

✖ گزینه ۴: اگر فرودگاه‌های بسیاری در حال حاضر در حال احداث در همان مناطقی باشند که طرح موردنظر برای آن در نظر گرفته شده است آنگاه اجرای طرح هیچ‌گونه توجیهی نخواهد داشت و طرح تضعیف می‌شود.

۴. گزینه ۴

استدلال موجود در متن بدین‌گونه است:

مشکل (معلول): تأخیر در فرودگاه‌های شلوغ کشور

علت: کمبود تعداد نوبت فرود و پرواز برای هواپیماهای مسافربری

راه حل: تعداد بیشتری از نوبت‌های فرود و پرواز به هواپیماهای مسافربری اختصاصی یابد، برای تضعیف اثربخشی راه حل ارائه شده یا باید نشان دهیم که این راه حل قبلاً انجام شده است یا باید نشان دهیم مشکل بوجود آمده علت دیگری دارد.

✖ گزینه ۱: افزایش تعداد هواپیماهای فعال از زمان خصوصی‌سازی اگرچه می‌تواند توجیهی برای بی‌ارتباطی بودن مشکل بوجود آمده با خصوصی‌سازی باشد، اما هیچ‌گونه ارتباطی به راه حل ارائه شده ندارد.

✖ گزینه ۲: دو برابر شدن متوسط زمان تأخیرات از زمان خصوصی‌سازی هیچ‌گونه ارتباطی به راه حل ارائه شده برای رفع مشکل ندارد.

✖ گزینه ۳: اگرچه این گزینه به ظاهر نشان می‌دهد که این راه حل قبلاً انجام شده چرا که بیش از نیمی از نوبت‌های فرود و پرواز به هواپیماهای مسافربری اختصاص دارد. اما هنوز امکان افزایش آن وجود دارد، بنابراین نمی‌تواند راه حل موردنظر را تضعیف کند.

✓ گزینه ۴: اگر علت اصلی تأخیرات در فرودگاه‌های شلوغ کشور مربوط به شرایط جوی نامساعد باشد. آنگاه راه حل مورد نظر به طور کامل رد می‌شود، چرا که این راه حل براساس علت دیگر طراحی شده بود.

۵. گزینه ۱

فرض: هیچ کارمندی دوست ندارد خبر بدی را به مافوق خود بدهد.

نتیجه (اولیه): مشکلات جدی در سطوح پایین‌تر سازمان در حین بالا رفتن از سلسله مراتب مدیریتی مبهم، مغشوش و تعدیل می‌شود.

نتیجه (نهایی): مدیر عامل نسبت به مدیران زیر دست خود کمتر به مسائل سطوح پایین آگاه است.

بنابر متن اطلاعات در یک سازمان پله‌پله بالا می‌رود و هر بار که فردی می‌خواهد به بالا دست خود اطلاع‌رسانی کند، محتوای اطلاعات تحریف‌شده‌تر می‌شود. چه چیزی باید درباره این جریان اطلاعاتی صحت داشته باشد تا نتیجه نهایی اثبات شود؟ برای این که نتیجه بگیریم مدیرعامل نسبت به زیردستان خود از مشکلات کم‌تر آگاهی دارند، پیش‌فرض منطقی باید این باشد که مدیران از هیچ منبع اطلاعاتی دیگری استفاده نمی‌کنند.

✓ گزینه ۱: اگر مدیران عامل اطلاعات خود در مورد مسائل سطوح پایین را از هیچ منبعی به‌جز زیردستان خود دریافت نکنند آنگاه بنابر بحث به هیچ وجه از مسائل و مشکلات جدی اطلاع کسب نمی‌کنند.

✖ گزینه ۲: قابلیت حل مسئله هیچ نقشی را در متن ایفا نمی‌کند.

✖ گزینه ۳: صرفاً روشی را برای آگاهی مدیران از مشکلات پیشنهاد می‌کند اما به هیچ وجه نتیجه نهایی متن را اثبات نمی‌کند.

✖ گزینه ۴: بحث درباره راه‌حل مشکلات نیست بلکه درباره نحوه آگاهی مدیران از مشکلات است.